



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj GŽ-1955/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Helene Randić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača MIRELE SREDNOSELEC, Kralja Petra Svačića 33, Čađavički Lug, OIB: 93139882277, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE2 d. o. o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici, Stalne službe u Slatini poslovni broj 19 Sp-491/2019-5 od 23. srpnja 2019. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 23. listopada 2019. godine,

r i j e š i o j e

I Uvažanjem žalbe vjerovnika Tele2 d. o. o. iz Zagreba ukida se rješenje Općinskog suda u Virovitici, Stalne službe u Slatini poslovni broj 19 Sp-491/2019-5 od 23. srpnja 2019. godine, te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

II O zahtjevu vjerovnika Tele2 d. o. o. iz Zagreba za naknadu troškova postupka po žalbi odlučiti će sud prvog stupnja u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirele Srednoselec, Kralja Petra Svačića 33, Čađavički Lug, OIB: 93139882277 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike poblje naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne

novine” br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona (“Narodne novine” br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da je cilj ZSP-a omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku u skladu s mogućnostima, a da sud prvog stupnja nije utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, odnosno da je bez dostavljenog popisa njegove imovine i protivno odredbi članka 79.g stavak 2. ZSP-a utvrdio kako on nema imovinu iz koje bi se namirili vjerovnici.

Nadalje ističe kako iz obrazloženja pobijane odluke nije vidljivo na koji točno način je sud utvrdio da potrošač nema pokretnine niti drugu vrijedniju imovinu koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, niti je razvidno da je radi utvrđivanja tih činjenica angažirao sudskog ovršitelja, procjenitelja ili posebnog vještaka, pri čemu nije utvrdio ima li potrošač u vlasništvu nekretnine koje bi mogle biti predmetom ovrhe, kao niti da li je on pošten.

Stoga smatra da je donošenjem pobijanog rješenja ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, te da su ostvareni i preostali žalbeni razlozi.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje preinači, a potražuje i troškove žalbenog postupka.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije utvrđuje da je Financijska agencija (u nastavku teksta: Fina) podnijela tom sudu dana 15. ožujka 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, u skladu s odredbom članka 79.d ZSP-a.

Nadalje utvrđuje da se potrošač očitovao da je suglasan s provedbom ovog postupka, te je predložio pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje, a da isti nisu u povodu poziva iz oglasa od 26. travnja 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Fina (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača ima evidentirane tri neizvršene osnove za plaćanje i jednu evidentiranu osnovu koju je Fina prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te da nisu zabilježene osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja, pa da je postupak u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove na plaćanje iz odredbe članka 79.a stavak 2. i 3. ZSP-a označene u točki III. izreke rješenja.

Na temelju vanjske provjere imovine potrošača (putem Fine) utvrđuje da ista u razdoblju od 2016-2019. godine nije ostvarila dohodak od nesamostalnog rada (plaću), te da u istom razdoblju nisu evidentirani neoporezivi primici, a da potrošač nije vlasnik vozila i nekretnina, niti ima druge imovine iz čije vrijednosti bi se mogli namiriti vjerovnici, te da je vrijednost njezine imovine manja od 10.000,00 kuna.

Stoga pozivom i na odredbe članka 79.g stavak 1. i 4. i 79.f stavak 3. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer je izreka te odluke nerazumljiva, pa se ista uslijed toga ne može ispitati.

Naime, odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi istoga od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, kao i da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina (kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada), a da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik odnosno od kada je Fina podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovog suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza kojih se potrošač oslobađa po pojedinoj osnovi za plaćanje, kako po osnovi glavnice, tako i po osnovi kamata i naknada.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja upućuje i odgovarajuća primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a, te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a, u vezi s odredbom članka 257. stavak 1. točka 3. ST-a.

Budući da sud prvog stupnja u točki III. 4. izreke pobijanog rješenja osim glavnice u iznosu od 624,07 kuna nije naznačio i iznos neplaćene kamate na glavicu kao obveze od koje bi se potrošač u skladu s navedenim također trebao osloboditi, ostvarena je navedena bitna postupovna povreda.

Osim toga, prema podacima dostupnima uvidom u elektronički spis proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru te je podatke od Fine sa priloženim Očevidnikom zaprimio dana 19. srpnja 2019. godine, dok je pobijano rješenje donio dana 23. srpnja 2019. godine.

Budući da su nakon podnošenja prijedloga Fine stanje blokade računa i vjerovnici upisani u Očevidnik promjenjive kategorije i mogu biti različite od trenutka do trenutka, proizlazi da prvostupanjski sud nije na zakoniti način utvrdio postojanje pretpostavki za otvaranje ovog postupka u relevantnom trenutku.

Pri tome na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da se vrijednost potrošačeve imovine utvrđuje na način propisan odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a, dakle na temelju podataka dostavljenih od Fine, pa u tom smislu nije potrebno angažiranje sudskog ovršitelja, procjenitelja ili pak posebnog vještaka.

Stoga je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a valjalo ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Odluka opisana u točki II izreke donesena je u skladu s odredbom članka 166. stavak 3. ZPP-a.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će prije svega utvrditi da li su bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja tog postupka, tj. u vrijeme kada je doneseno pobijano rješenje (dana 23. srpnja 2019. godine), nakon čega će vodeći računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa ponovno odlučiti o prijedlogu za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a.

U Rijeci, 23. listopada 2019. godine.

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **1788f-2a430**

Kontrolni broj: **01af8-5062c-d4ba7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.